

ALERTA SEMANAL



Alianza de Jubilados Estadounidenses

815 calle 16 NW, Washington, DC ▪ 20006 202.637.5399

www.retiredamericans.org ▪ aracommunications@retiredamericans.org

Versión en español: www.alianzadejubilados.org

17 de abril de 2017

Eventos de la semana pasada

¿Eliminar los impuestos al salario conduce a eliminar el Seguro Social?

En medio de [informes](#) indicando que el presidente **Trump** está abandonando el plan de impuestos que era parte de su campaña, los funcionarios de la Casa Blanca están considerando la eliminación de las contribuciones de impuestos FICA, esto es, las principales deducciones al salario que constituyen la fuente primordial de fondos del Seguro Social. Sin las contribuciones del empleado y del patrón a los fondos fiduciarios del Seguro Social, éste tendría que competir con cualquier otro programa federal para su financiamiento.

Dada la voluntad del GOP de reducir al Seguro Social en el Congreso, estarían en peligro las coberturas garantizadas que el Seguro Social ofrece a los jubilados del presente y en el futuro, así como a los discapacitados. Eliminar la fuente de financiamiento del programa sería una salida para eliminar el programa.

“El Seguro Social es un contrato entre los trabajadores y el gobierno que dice que los fondos que aportamos nos serán devueltos. Lucharemos contra cualquier intento por quitarnos estas coberturas garantizadas”, dijo **Robert Roach Jr.**, el presidente de la Alianza.

Trump prometió que no recortaría al Seguro Social —ni a Medicare o a Medicaid— durante su campaña. Pero el presidente de la facción libertaria de la Cámara de Representantes, el republicano **Mark Meadows** (NC) [dijo](#) en febrero que pensaba que Trump estaría abierto a hacer cambios que afectarían a los futuros beneficiarios del Seguro Social. Ese plan rompería abiertamente la promesa de Trump.

Refiriéndose a dicha promesa, **Richard Fiesta**, el director ejecutivo de la Alianza, dijo: “su retórica durante la campaña fue categórica y franca. Dijo que no lo iba a tocar. Pero ahora parece que irá precisamente contra fuente primordial de financiamiento del sistema. Eso es una locura y un peligro”.

El director de la OMB, abierto a privatizar a Medicare y a recortar al Seguro Social

En una [entrevista](#) que se transmitió por CNBC el martes, el director de la Oficina de Gestión y Presupuesto, **Mick Mulvaney** —ex congresista—, dejó la puerta abierta para que el presidente Trump apruebe una revisión general de Medicare o del Seguro Social si fuera ésta planteada por el Congreso.

Cuando el reportero **John Harwood** le preguntó si el Presidente vetaría la privatización de Medicare si ésta fuera aprobada por el Congreso aunque prometió no recortar el programa, Mulvaney instó al Congreso a aprobar la legislación y, en seguida, dijo que el gobierno y el Congreso deberían “hablar de ello”.



FMulvaney, director de la OMB.

Asimismo, Harwood le preguntó a Mulvaney si el seguro de incapacitación del Seguro Social sería recortado. Mulvaney dijo que él no creía que eso lo haya decidido ya el gobierno, pero añadió que él quisiera “arreglar” ese programa, y que es “uno de los programas que tenemos que más rápido están creciendo”.

Mulvaney prosiguió diciendo que hay una “reforma de derechos de cobertura” en la mesa. “Hay mucha más reforma de derechos de cobertura, aparte de la de qué edad debes tener para recibir tus pensiones de Seguro Social”, declaró.

“Los designados por Trump del más alto rango siguen impulsando el sueño de Paul Ryan de privatizar a Medicare y de hacer drásticos recortes al Seguro Social para los discapacitados y los jubilados — señaló el secretario ejecutivo de la Alianza, **Joseph Peters Jr.**—. El programa para discapacitados del Seguro Social no está, de hecho, quebrado, y tiene una situación financiera sólida. Es importante que los miembros de la Alianza se mantengan vigilantes y activos para que podamos detener estos ataques a los ciudadanos vulnerables”.

Las compañías farmacéuticas podrían perder el impuesto amortizado por anuncios

Cambiar el actual sistema que le permite a la industria farmacéutica amortizar sus gastos por anuncios podría atraer un ingreso federal de \$50 mil millones en los próximos 10 años. Sabiendo eso, muchos de los asistentes a una conferencia sobre comerciales de medicinas, celebrada la semana pasada en Boston, se mostraron preocupados por la posibilidad de que el gobierno federal imponga medidas enérgicas a los comerciales de la industria farmacéutica.

Según [el sitio electrónico STAT](#), no es probable que el gobierno federal prohíba todos los anuncios comerciales, pero podría desaparecer la exención tributaria que ofrece por los anuncios. Los congresistas demócratas han propuesto por largo tiempo despojar a las compañías farmacéuticas de esta ventaja de interés especial sobre los impuestos, y ahora existe la preocupación de que los republicanos se sumen.

La institución llamada Investigación y Fabricantes Farmacéuticos de Estados Unidos (PhRMA) gasta cerca de \$5 mil millones al año en anuncios directos al consumidor en Estados Unidos. Eso es suficiente tentación para los republicanos que han estado elucubrando maneras de pagar una gran exención de impuestos a las corporaciones empresariales.

Hace poco, varios legisladores —todos ellos demócratas excepto por **Bernie Sanders**, independiente—, presentaron proyectos idénticos de ley en la Cámara de Representantes y de Senadores, encaminados a bajar los precios de las medicinas. Quitar la deducción de impuestos se incluía entre las disposiciones de su propuesta legislativa.

Durante años, la Administración de Alimentos y Medicinas (FDA, por sus siglas en inglés) mantuvo a PhRMA fuera de la televisión al exigir que cualquier anuncio pusiera una lista de todos los riesgos de la medicina, junto con sus beneficios. Esto ponía en grandes dificultades la emisión de un comercial de 30 segundos, pero eso cambió en 1997, cuando la FDA empezó a permitir que los comerciales resumieran los efectos secundarios y que pidieran a los espectadores consultar en cambio un sitio electrónico o una publicación.

Estados Unidos y Nueva Zelanda son los únicos dos países industrializados que permiten anuncios de televisión para medicinas. La Asociación Médica Estadounidense ha criticado por largo tiempo esa práctica y, en 2015, convocó a una prohibición total de los anuncios. En las dos últimas décadas, los congresistas demócratas han tratado sin éxito muchas veces sacar a PhRMA de la televisión.

“Pones anuncios de medicinas en televisión contribuye al alza creciente de los costos de la atención médica —explicó el presidente Roach—. Las compañías farmacéuticas están todas demasiado dispuestas a aprovecharse de los millones de personas que no están seguras de cuál es su padecimiento pero que saben que quieren curarse”.

Los miembros de la SOAR se congregan en Las Vegas

El Sr. Fiesta habló acerca de los últimos acontecimientos legislativos respecto al Seguro Social, A Medicare y a Medicaid en la Conferencia de la Organización de Retirados Activos de Obreros Siderúrgicos Unidos (SOAR, por sus siglas en inglés), el viernes y sábado pasados. Explicó a los jubilados la última propuesta republicana de revocar la Ley de Atención Médica a Precio Accesible, que afectaría el costo de la atención médica, más aun para los estadounidenses de edad avanzada que no tienen derecho a Medicare. El grupo debatió sobre las maneras de generar apoyo a la atención médica para todos y de movilizar a los jubilados para que se opongan a este peligroso plan.